

**Marki, dnia 8 marca 2010 r.**

**Grupa Marki 2020**

**ul. xxxxxxxxxxxxxx**

**05-270 Marki**

**Marszałek**

**Województwa Mazowieckiego**

**Adam Struzik**

Panie Marszałku,

W imieniu społecznej Grupy Marki 2020 (która w ubiegłym roku zebrała 11 tys. podpisów mieszkańców naszego miasta w sprawie przyśpieszenie prac nad budową obwodnicy) chcemy Pana Marszałka zainteresować sprawą, która leży m.in. w Pana gestii. Oto bowiem Zarząd Województwa Mazowieckiego zweryfikował przyjętą w listopadzie 2009 r. wstępną listę uczestników programu „Moje Boisko – Orlik 2012” na rok 2010 usuwając z niej 27 gmin. Ostatecznie okrojona lista została zatwierdzona przez Sejmik Województwa Mazowieckiego (uchwała numer 21/10 z 22 lutego 2010 roku). Ku naszemu zdziwieniu, lokalizacja w Markach, które starają się od 2008 r. o **PIERWSZEGO** Orlika - została wykreślona. Znamy oficjalne stanowisko Marty Milewskiej, rzeczniczki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, która poinformowała dziennikarzy, że powodem okrojenia listy były oszczędności związane z tzw. „janosikowym”. To wytłumaczenie – w przypadku Marek - jest jednak dla nas niezrozumiałe. Oto powód:

Niedługo po ogłoszeniu decyzji, Pani Katarzyna Dwornikiewicz, która działa w naszej grupie, zapytała Pana urzędników o przyczyny wykreślenia Marek. 25 lutego odpowiedział jej Pan Mariusz Młynarczyk, zastępca dyrektora Departamentu Edukacji Publicznej i Sportu (znak pisma: ES.SE.I/ED/414-2/10). Poinformował, że jednym z kryterium kwalifikacji był brak boisk ze sztuczną nawierzchnią. Gdyby je rzeczywiście zastosować, Marki nie wypadłyby z listy, a w tym miesiącu już ogłaszalibyśmy przetargi na Orlika. W naszym mieście nie ma ani jednego boiska ze sztuczną nawierzchnią. Prawda jest taka, że to kryterium nie było w praktyce stosowane. Bo jak inaczej wytłumaczyć fakt, że Zarząd Województwa Mazowieckiego, mając do wyboru dwie sąsiadujące ze sobą gminy, z których jedna ma już na swoim terenie boisko zbudowane z programu „Orlik” (i jeszcze inne z programu Blisko Boisko ze sztuczną nawierzchnią), i drugą, która nie ma takiego boiska i od dwóch lat bez skutku stara się o dofinansowanie, wybiera właśnie tę pierwszą?

Pragniemy nadmienić że, Marki spełniają przynajmniej jeszcze jeden warunek, który opisuje w odpowiedzi Pan Mariusz Młynarczyk. W piśmie informuje on, że boiska mają być lokalizowane w pobliżu dużych kompleksów mieszkaniowych. Nasza lokalizacja była przewidziana w pobliżu dwóch szkół i gęstej zabudowy jedno i wielorodzinnej. Ba, według danych statystycznych GUS, jesteśmy w krajowej czołówce miast o największym przyroście naturalnym (wskaźnik 7,2 na 1000 mieszkańców czyli 14. (!) miejsce w kraju w 2006 r. (późniejszych danych jeszcze nie ma)). Ponadto Marki są miastem o bardzo dużym przyroście migracyjnym (wskaźnik 24,3 na 1000 mieszkańców, czyli zajmowały w 2006 r. 5. (!) miejsce w kraju). Według danych GUS, w 2006 r. mieliśmy ponad 5500 osób w wieku przedprodukcyjnym (dzieci i młodzieży), a jeśli tendencja wzrostowa została utrzymana, w chwili obecnej jest to grupa licząca około 6000 osób!

Rozumiemy, że decyzja Sejmiku Województwa Mazowieckiego jest ostateczna, jednak zwracamy się z pytaniem, czy istnieje realna szansa, by wyasygnować dodatkowe środki na zaspokojenie wniosku Marek w tym roku? Prosimy o odpowiedź na nasz list, napisany w imieniu obywateli naszego miasta.

Z wyrazami szacunku  
Zarząd Grupy Marki 2020

**Grupa Marki 2020**  
(-)  
**Katarzyna Dwornikiewicz**

**Prezes Zarządu**  
**Grupa Marki 2020**  
(-)  
**Jacek Orych**

**Do wiadomości:**

1. Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego  
**Robert Soszyński**
2. Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów  
Sejmiku Województwa Mazowieckiego  
**Henryk Antczak**
3. Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej  
Sejmiku Województwa Mazowieckiego  
**Wiesława Krawczyk**
4. Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego  
**Krzysztof Skolimowski**
5. Rada Miasta Marki
6. a/a